



Audio Companion for

Mastering Chinese through Global Debate

配套录音资料

《群英辩论：高级汉语教材》

Dana Scott Bourgerie, Rachel Yu Liu, Qi Lin

白杰理，刘瑜，祁林

Georgetown University Press | Washington, DC

如何使用这些资料

配套录音资料包括 MP3 文件以及 PDF 文本，文本主要介绍在使用教材的同时，配套使用录音资料。MP3 文件可在任何支持该格式文件的电脑或移动设备上播放。全书共有 12 个 MP3 文件，包括每一单元的课文和写作范文，以及每一单元的模拟辩论。PDF 文本还包括模拟辩论的文字转写稿。

课文和写作范文的录音

请参考课文和写作范文的录音，自我检查是否了解文章中词语的读音。录音文件以“Mastering_ChineseArticles”的方式命名。

Unit 1: Mastering_ChineseArticles_Recording1.1
Unit 2: Mastering_ChineseArticles_Recording2.1
Unit 3: Mastering_ChineseArticles_Recording3.1
Unit 4: Mastering_ChineseArticles_Recording4.1
Unit 5: Mastering_EnglishArticles_Recording5.1
Unit 6: Mastering_ChineseArticles_Recording6.1

模拟辩论的录音及转写稿

请根据教材中听前、听力和听后练习的要求使用模拟辩论的录音。录音文件以“Mastering_ChineseDebates”的方式命名。

Unit 1: Mastering_ChineseDebates_Recording1.2
Unit 2: Mastering_ChineseDebates_Recording2.2
Unit 3: Mastering_ChineseDebates_Recording3.2
Unit 4: Mastering_ChineseDebates_Recording4.2
Unit 5: Mastering_ChineseDebates_Recording5.2

Unit 6: Mastering_ChineseDebates_Unit6Recording6.2

完成单元练习后，请听模拟辩论录音的同时，对照录音转写稿，自我检查是否了解文章中词语的读音。

单元 1: 环境保护视野中政府角色的悖论：经济与环境

甲：人类的生存环境已经到恶化到了一个很严重的地步，有些问题，比如全球温室效应——如果我们不对其采取相应的措施，人类文明和生活都会遭受重创。

乙：你这个观点太悲观了，我们知道在历史上，地球的气候一直在不断地变化，包括欧洲所记录完好的小型冰河时代，但是我们一直一步步走到今天，所以，你怎么能够知道气候变化会带来什么呢？

甲：等到灾难真的发生了，一切就都晚了，到时候后悔都来不及。现在，一些科学共识早已达成，比如人类的活动——尤其是工业生产和无节制的消费是造成温室效应的主要原因之一。我们必须现在行动，做出改变，否则我们就要面对接下来严峻的环境问题。

乙：你声称科学已经完全证实气候变化是人类所造成的。但是科学界有一些反对的声音指出：气候变化的原因并不是这么简单就可以下定论的。比如，温室效应的影响究竟如何？这还是有争议的。与之相比，人类其实面临着更为急迫的挑战，比如饥饿、战争、贫困、犯罪等等，而解决这一切的重要基础就是社会发展，尤其是经济发展。没有这些发展，好环境是没有意义的。很多原始部落今天依旧生活在未经任何破坏的大自然里，青山绿水，空气新鲜，但没有任何现代文明人愿意过这样的生活。

甲：温室效应只是我举的一个例子，它只是我们漠视环境的众多影响之一。关键这背后有个道理我们必须搞清楚，这也是历史告诉我们的：自私地滥用自然资源会把人类带到灭绝的边缘。比如在中国，经济最发达的地区：长江三角洲、珠江三角洲和环渤海经济带等等由于在过去大力发展工业，水土污染、雾霾弥漫，癌症等疾病的发病率也逐年提升。

乙：我还是那个观点，我们人类作为地球资源的管理者，当然不能只是一味地因发展经济而对环境带来过分地、甚至于具有破坏性的改变。但失业、贫困、饥饿和暴力等等的危害更大。你说的癌症发病率提升有另外一个解释：发达地区的癌症发病率高恰恰是因为这里的人们生活条件更好，寿命更长，癌症的发病率是和寿命长度呈正相关的，老人更容易得癌症。也就是说，贫穷地方的人们之所以癌症发病率不高，是因为他们寿命短，还没有来及变老、得癌症就过世了。

甲：好，这么说吧，如果你居住在中国一个有着严重空气污染的地方，比如一个大型工业城市里，这样你感受到了近在咫尺的威胁，你会改变对环境理所当然的看法吗？在这样一个危害健康的环境下，经济增长又有何其意义呢？

乙：我会考虑怎样治理污染，而不会只是想如何放弃经济发展。持续的经济增长可以改善生活质量。无可辩驳的是，缺乏活力的经济是不可能研发出更好的科学技术来提高环境水平的。一定可以在控制污染和经济发展中间找到一个很好的平衡。所以我的观点是如果经济止步不前，就无法获得足够的收入来提供一个改善环境的长期解决办法。

甲：你这是已经被西方发达国家的“先污染、后治理”的思路，这个思想所影响已经被证明让人类付出了巨大的代价，甚至是生命的代价。再说，我们对非再生资源的保护也到了紧急关头，煤炭、石油等资源都有耗尽的一天，这些能源正是构建你所谓的“经济发展”的基石。如果你只是在遭遇灾难性事件的时候才积极地去尝试储存这些资源，肯定是没用的。我们鼠目寸光地寻求捷径一定会带来更长远的问题。

乙：那如果如你所述，把存储能源时时刻刻放在第一位——我们很快就会耗尽我们的金钱，人们会失去工作，整个社会随之分崩离析。毋庸置疑，我们不可能把一株植物的生命看的比人命更重要。我相信，科技进步能够解决未来能源的问题，事实上，人类从来没有停止过这方面的探索。

甲：我不否认经济发展的重要性，事实上，将注意力完全放在环境上或是经济上都是灾难性的。也就是说，我们需要平衡它们之间的优先顺

序，停止使用经济来做任由环境恶化的挡箭牌。一个好的环境会带来更理想的生活环境并吸引更多的人来工作。我主张的只是应该环境发展的重要性优于经济发展。

乙：可是，大部分环境主义者的提议都是有所偏颇的，不利于社会的健康持续发展。如果人们因为经济不佳而失去了工作，环保主义者能够帮助他们吗？没有人认为应该去伤害环境，但更不应该剥夺人们追求幸福生活的行动

单元2：传播民主还是侵犯主 权：干涉主义与孤立主义

甲：如果我们同意主权代表“一个国家在一定的地理范围上享有完全的统治”，那么，我们就可以说，在任何情况下一个国家不能干涉别的国家，这是绝对的不合法行为。

乙：管我同意你对主权的定义，但我仍坚持道德，也就是基于合理行为及正义原则所带来一致性地统治，能为适当的介入提供正当理由。也就是说，当某些国家的政府是不道德的时候，负责任的国家，尤其是一些有实力且负责任的大国应该去干涉这个不道德的国家。

甲：道德不单单只有一种解释。不同文化背景的人们会依据他们各自的价值观来对道德下定义，有些国家视个人自由高于一切；有些则视社会秩序为第一要务。任何一个国家都不能为别的国家设立道德准则。中国能因美国犯罪率太高或太多人丧身于暴力而侵略美国吗？中国能够因为某些暴力而要求美国取消人们持枪的自由吗？枪在中国可能被认为和暴力联系在一起，而在美国看来，这恰恰是自由的人权的体现。

乙：我不认为我们有必要继续争论一个国家是否有权力去纠正另外一个国家的不道德的行为，但你必须承认：当政府对人民施予暴行，剥夺他们的基本的权利，如教育权，迁徙自由，甚至是人身自由时，国际社会应试图干涉，否则对于这些国家的人民来说，这是不公平的。

甲：帮助他国人民摆脱痛苦和灾难有很多方法，我认为最不好的一种就是干涉。中国有一句俗语：求人不如求己。我们应该帮助别国人民自己解决你说的那些问题，而不是去干涉他们，替他们解决问题。

乙：如果一个国家发生了一场种族灭绝，难道别的国家也要袖手旁观吗？那你的责任并不比实施屠杀的人少。我们看到的在卢旺达实行的种族净化、或上百万的柬埔寨人在四年内遭自己的政府杀害之前，国际社会是否应该介入呢？领土的完整不应高过人类生命的价值。

甲：一个国家如果发生了种族屠杀，说明这个国家的人民正在经受人道主义灾难，某种意义上说，这种灾难是针对全人类的，而不仅仅是一个国家。所以，国际社会当然要去干涉。但这与其说是干涉，不如说是援助，援助那个国家受害的人民——只不过加害他们是一个反动政府。这个时候，这个政府和火山、地震、海啸、饥荒等灾害是一样的。我反对的干涉恰恰不是去救援这些灾难，而是因为意识形态不同、区域利益冲突而寻找借口去干涉、甚至别的国家的内政。美国说伊拉克有大规模杀伤性武器，结果发动第二次海湾战争，战争结束了，大规模杀伤性武器找到了吗？根本没有。中国1950年的时候说自己遭受了美国和韩国的侵略，所以要出兵朝鲜，进行所谓的“保家卫国”，事实上是北韩先侵略的南韩。我绝对反对这种意义上的干涉，或者说，这才叫“干涉”。派出维和部队到卢旺达去，那叫“援助”。

乙：我不同意你的看法，你的看法看似有道理，但其实蕴含着一种危险，就是谁来定义“干涉”与“援助”的定义和差别？二战期间，德国入侵苏联，希特勒也认为自己去解放社会主义压迫下的苏联人。但在苏联看来，包括苏联人民看来，这是地道的侵略。你的观点发展下去就会陷入一个危险的境地，就是有经济和军事实力的国家会打着“援助”的幌子“干涉”甚至“侵略”别的国家，还为自己找到了一个良好的道德的借口，这个时候，原本正义的干涉就真的成了邪恶的侵略。相反，红色高棉当年在柬埔寨犯下了极其严重的反人类罪，但因为种种原因，当时的国际社会很多人觉得那是一种新制度的探索，进而以“主权独立”为借口不去干涉，结果造成了大规模的人道灾难。

其实大多数时候我们很难判断，哪些灾难是普遍的、人道主义意义上的，哪些灾难是制度的、文化的、社会管理层面的。我们直接能感受到的，是当地人民的受苦和社会混乱，无论什么理由，立刻终止这些苦难和混乱都是有必要的，而这个时候，正义的干涉是最有效的。所以，我认为，

任何干涉，只要在国际社会的监督下进行，比如必须由联合国协调完成，就没问题。

单元3：财富重新分配与自力更生

甲：我们都知道，一个社会如果贫富差距过大是非常危险的，也就是说，其社会及经济的稳定将会受到极大的威胁。若想解决这个问题，政府介入用政策和行政手段来平均财富是最好的解决办法。

乙：我不同意，很多例子恰恰相反。比如，近十年来，中国凭借自由市场而不是政府使其经济蓬勃发展，中国人民也成为最大受惠者。这样的改革开启了各种发展的机会，但如果将这些具有风险的发展机会交给那些不愿意冒险的人，他们可能就会坐失这些机会，中国就不可能获得目前的经济成就。中国人民也就得不到这些好处。

甲：显然，你假定那些社会底层的人都不乐意工作。然而，缺乏机会或缺少公共服务却经常阻碍了这些认真工作且有效率的人们获得财富，他们并非懒惰，而是缺乏工作机会和条件。政府的一个主要责任就是要把这个国家的财富平等地分配给每个公民，而不仅是少数的幸运者。

乙：我不否认所有人都应该拥有平等的工作机会。但毕竟每个人的能力是不同的，同样的机会应该给予那些能够创造最大价值的人，而不是平均地分配给每个人。在这方面，市场是最好的调节工具，而不是政府，因为任何政府都有自己的立场，并不公正，市场是最公正的。当然，多劳应该多得，但多得的人也应该多负责任。我恰恰觉得现在有些富有的人好像付出得不够，正是因为我们给这些富有者施加过多压力，他们可能因为责任太大但回报有限而停止努力，不为自己赚取财富，也就没有为社会创造财富。我们应该奖励这些推动经济的人而不是惩罚他们。

甲：历史告诉我们，富有者不能孤立地存在，必须有一大群也还算富裕的同伴在一起，这样社会才会稳定，这就是为什么一个社会中中产阶级占多数才最稳定，富人也才能维持他们的财富安全——这就叫共同富裕。一方面，富人赚富人的钱会更容易，毕竟较高的生活水平会推动金钱在市场上的流动，带来更强大的购买力，从而让他们有更多的机会积累财富；另一方面，富人如果总是赚穷人的钱，穷人就会越来越穷，最后的结局就是穷人起来革命。法国大革命就是最好的例

子。所以，一个社会若想稳定，就必须大家共同富裕，市场资源是有限的，不可能让大家共同富裕，所以，政府的政策、法律干预财富分配，这是非常必要的。

乙：我同意共同富裕的观点，也同意发展健全的中产阶级群体是一个社会稳定的基础。但我依旧认为透过政府的行政手段来鼓吹并达到财富的平等分配恰恰是最大的不公平，这是一种鼓励懒惰的分配方式。比如，我们不该鼓励低收入户安于现状并靠政府救济来生活，而是给了他基本的救济之后必须要他去工作。如果他身体健康，智力正常，却依旧在市场上找不到工作，寻不到发财的机会，说明他自己的生活会出了问题，要么教育出了问题，要么家庭出了问题，这个时候，政府除了给他最低的生活保障之外，是没必要再帮助他获得更多的财富的。

甲：你忽略了一个很重要的问题，一个人贫穷不仅仅是因为健康和智力，还有很多其它的重要原因，比如阶级、种族、家族传统，自己的父母的教育水平、文化传统等等，这些先天的不平等恰恰是需要政府后天用政策来弥补的。比如，中国的好大学比如北京大学以及美国的好大学比如哈佛大学，近年来所招收的贫穷家庭的学生比例都越来越少。某种意义上，这就是市场在起作用——穷人没有钱，从小学、中学开始就无法接受最好的教育，最后考不上这样的好大学，考上了也上不起这样的好大学，尽管他们的智力和健康与富人都一样。这公平吗？显然不。那么政府有没有必要调整必要的政策让穷人能上更好的大学呢？单纯地将钱分给穷人并不是重新分配财富的唯一方法。但使这些富人履行他们的道德责任的一个简单的方法便是重新审核收入所得税并增加他们的税收，来减轻弱势群体的负担。

乙：北京大学和哈佛大学并非只要有钱就能上，还需要很好的学习成绩和其它能力。如果孩子真能考上这样的大学，我不认为他们没有办法获得学费或奖学金以完成自己的学业。恰恰相反，如果政府过分照顾低收入群体，尤其是照顾社会中不是那么优秀的群体，甚至是那些能力很弱的人也能上好大学，那么，这对那些勤奋的人是不公平的。更重要的是，这会降低许多成功人士对慈善捐赠的热情，因为他们逐渐会发现，自己的捐赠被用来帮助那些没有希望的人。

单元4：人口自由迁徙：机遇与挑战

甲：自由迁徙是人民的基本权利，人民在国内应该可以自由地到任何他想到的地方去，这除了可以帮助他获得更好的生活，也可以平衡各个地区之间的不同需求，包括资金需求、人才需求、文化交流需求等等。政府应该鼓励迁徙并使之更为便利，而不是用政策加以阻止。更何况，在中国，大部分人，尤其是农村人口之所以要迁徙到外地，是因为家乡无法提供更好的就业机会和自我发展的机会。

乙：人们想要寻求更好的生活机会当然是件好事，但无秩序的、盲目的人口迁徙会对家庭带来极大的影响。很多移民没有受过很好的教育，不拥有一技之长，到了外地，这些“外地”往往是发达地区，多半成为廉价劳工，且政府也无法提供健康保险及教育等基本福利，既无法融入当地社会，也得不到很好的保障，何苦离家呢。更何况，像上海、北京等大城市的基础设施远远达不到服务那么多外地人口的规模和效力，如此，整个城市的发展都受到很大影响。

甲：农民工所带来的充沛劳动力正是中国经济的推动力之一。在东莞及深圳等出口中心，百分之八十的劳动力来自于这些农民工。这些流动代表着中国经济的自然变化且为农村贫苦居民带来工作机会。说实话，如果没有改革开放带来的这种机会，中国城市化进程不会那么快，其实北京上海也是一样的。相对于这些城市的发展速度和规模，一些公共设施的损耗其实真不算什么。

乙：你不能片面地讨论城市的经济发展。农民移居城市对农业的影响也应当考虑。每个国家都需要强健的第一产业。政府的政策应该鼓励及促进第一产业以帮助农民扎根家乡，这样才能保证国家的粮食安全。移民会带来许多社会不确定因素，包含农业安全，更包括许多家庭家人常年不生活在一起带来的社会问题。比如，农村留守儿童的成长、教育问题。

甲：这些当然都是问题，但现在的趋势是中国政府正在致力于解决这些问题，而且解决得越来越好。在城市，政府为这些劳工提供平等的社会服务、社会保障以及平等的住房购买条件。尽管进度缓慢，但依旧进行中。事实上，全世界都存在着农村人口往城市移民的现象，各种矛盾最后都解决得不错。举例来说，美国不仅是个移民

国家，它的很多城市也都是移民城市，如何让外来人口获得安定幸福的生活，美国就有很多经验。而就农业来看，美国的农业因为科技的发展渐渐倾向于“农业工业化”，不需要那么多人力投入到农业中。农民越来越少，许多农民迁徙到城市都找到更好及稳定的工作，这是经济演化的一部分。我们不应该加以阻碍。

乙：你说的是美国，至少中国不是这样。中国是个农业大国，人口众多，城市化的水平也不高，不应该鼓励农民大量地涌入城市。中国几乎所有的大城市都有所谓的“城市病”，交通堵塞、空气污染、住房紧张，甚至治安不好，这和城市人口过多有着直接的关系。政府应该专注于解决乡村问题及确保农村社区的完整，如此一来，农民们不需要背井离乡也能获得良好的发展并过上美好的生活，且农业也能获得更好的发展。

甲：人们应该有自由来做出对他们及他们家人最好的选择。如果搬迁到新的地方对他们有帮助，为什么要限制他们呢？人们总是在不同国家中迁徙，历史也是如此。我们需要让人们自己选择。

乙：我认为，如果让人们自己选择，这个世界上很多人会选择——待在家乡，不迁徙。

单元 5：鹰派和鸽派之争：国家安全与个人自由

甲：试想一下，如果我们住在一个政府过分追求国家安全的国家，我们的生活会怎样？我们很可能没有任何个人隐私，因为政府随时可以用“国家安全”的名义干涉我们的生活，这就是所谓的“警察国家”，这难道不可怕吗？

乙：当然，自由和隐私很重要，没有人想住在一个“警察国家”里，但是，在没有安全的情况下如何享有自由呢？政府的一个主要责任就是要保护其人民的人身和财产安全。如果领导者借口尊重人民个人自由和隐私而不对某些危险展开调查，这样宽松的政策就是不负责任，它将会带来更多的死亡及伤害。犯罪会十分猖獗，人民的生活会苦不堪言。为了获得安全的环境，在某种程度上不自由、向政府相关部门坦白自己的一些隐私，这是绝对必要的。

甲：尽管政府负有保护人民的重要责任，但仍需要在国家安全和个人隐私之间寻求一种平衡。想象一下，如果政府官员可以借口国家安全随意搜查私人财产及监控个人的信件往来，普通

人如何才能过安定的生活呢？所以，不能有这样的先例，否则就是给了政府以剥夺民众自由的权力，这种权力是很可怕的。

乙：不是这样的。中国有句古话我觉得很有道理：有国才有家。“国”都没有了，“家”就不存在了。所以，中国人相信“国破家亡”的道理。所以，为了杜绝一些对国家安全产生重大威胁的隐患，确实是值得我们牺牲一点点人自由和隐私的。相对于国家和社会的整体安全和未来，个人做出一些牺牲是应该的。这不是“奴隶制度”在现代社会的重新上演，而是必须的。如果事先知道了走私犯与恐怖分子可能会对国家带来安全隐患，那，我想任何国家的警察有权力检查某些个人隐私和私人空间。还有，这两年极端宗教分子在中国新疆不断制造暴力事件，他们给社会带来的威胁日渐增加。这个时候，监控某些危险人士的通信，也是必要的吧。当然，可能会波及一些合法公民的隐私，但是，这些代价是值得的。

甲：我承认针对走私犯及恐怖份子带来威胁，警察们当然可以采取一些手段。然而，我担心的是总是有人，尤其是有些掌握权力的人会图谋不轨，他们放大所谓的“威胁”，用侵犯隐私来为他们自己谋利。而这种权力一旦放开，就会对社会产生重大危害。前苏联的肃反（eliminate counter-revolutionaries），以及中国的文化大革命，当时的政府都是用“威胁”当作一种借口，在公民未知的情况下侵犯他们的个人隐私和权利，结果造成了社会的极大灾难。这一点应当是为今天的我们警惕。

乙：此一时，彼一时。如今苏联已经不存在了，中国也早已不是文革时期的中国，而是经过了 30 年的改革开放，逐渐融入世界的中国。现在的真实情况是世界上多数政府一直无法有效地阻挠恐怖份子的行动，包括美国、中国、俄罗斯这样的大国在内。其中一个重要原因就是保安措施不够严密。互联网等高科技的运用使恐怖份子的能量更大，能够更有手段、更隐蔽地危害社会。很多时候，恐怖分子的手段甚至高于政府的能力。这个时候，我们每个人都应该有责任和义务同政府一起维护社会安全和国家安全。向政府袒露自己的部分隐私，是这种责任和义务的重要组成部分，只要这种隐私有利于国家安全。

甲：我不否认普通公民面对恐怖威胁时应尽的责任，我只是反对政府过度地利用民众的这一

责任。必须看到的是，在世界大多数地方，网络自由并没有为国家安全带来伤害。而政府的很多行为正在侵犯人们隐私，爱德华·斯诺登（Edward Snowden）所曝露出来的棱镜计划（PRISM）就令人触目惊心，这还是发生在号称世界第一民主大国的美国，而那些专制国家这方面的情况一定更严重。所以，现在重要的是约束政府，而不是号召民众尽义务。

乙：不同的国家对隐私权有不一样的定义，不同国家的人民对隐私的态度也不同。但今天，即便像美国、英国这些具有高度隐私传统的国家也了解我们的世界和二十年前完全不同。恐怖份子等等这类可怕的人能自由地使用网络来对我们人身安全形成威胁，相对于隐私泄露，这是更可怕的事情。

单元 6: 学历=通往成功之途？ 教育与实战经验

甲：不可否认的是，在当今社会，高学历是确保个人成功的重要基础，高学历人群也是国家发展的核心力量。所以，这个世界上的大多数国家都在用“学历”来衡量一个人的能力。

乙：这正是我最不能同意的地方，我认为：学历绝对不等于能力。学历当然能给人带来好处，但大多数人们的学历是怎样获得的？是坐在教室，死背课本内容，参与标准化的测验，——这些仅仅带来了他们考试的能力，而不是真正的能力。更何况，人和人是不同的，不是每个人都需要接受同样的教育，拿一模一样的学历。每个人应该有自己的真正的“学习经历”，而不仅仅是“学历”。

甲：你所说的现象是个人性的，就社会普遍情况看，高学历的人，其社会地位和财富收入水准都要比学历低的人高很多。还有社会学的研究指出，从长远来看，大学毕业生赚到的钱比没有受过大学教育的人们要多。所以，受过学历教育的人在当代社会有着不可否认的竞争优势。

乙：中国刚刚获得诺贝尔医学奖的屠呦呦根本没有读过研究生，毕加索有什么学历？比尔·盖茨是哪个大学毕业的？这些伟大的人物都是靠自己的努力、天赋获得了成功，而不是靠学校的学历教育。所以，仅仅只是拥有学历并不能保证一个人事业有成或有美好的未来。

甲：你说的是伟大的人，我只说普通人，我们都是普通人。不可否认，在普通人当中，受过良好教育、拿到学历的人会有更成功的机会。。尤其是大学，我说的是规范的大学，不是野鸡大学，都能提供很好的专业教育，而每一种专业背后都对应着相应的职业。所以，学历高，专业技能才会好，专业好，才能找到好工作，也就是有一份好职业。

乙：有些高薪的职业确实只有拥有相应学历的人才资格进入，然而情况并非都是如此，比如许多没有什么教育背景的杰出运动员及电影明星也在高收入群体中。当社会上最成功的成员往往没受过什么高等教育的情况下，我们真的需要强调高等教育的重要吗？许多没有大学学历的创业家表现得比大学毕业生好，前面我已经说过了比尔·盖茨，还有苹果的乔布斯和脸书的马克·扎克伯格，他们都没有大学毕业。亚洲首富李嘉诚更是从没上过大学，他连高中也没毕业。

甲：比尔·盖茨后来也后悔自己没有大学毕业，更何况，这个世界上只有一个比尔·盖茨。你只看到那些成功的体育明星，影视明星，还有更多的运动员和演电影的人既没有学历，也没有成功。他们不去拿学历，而依旧努力奋斗，我佩服他们的勇气，但对于大多数人来说，受教育、拿学历、找工作，还是一条最安全稳妥，也是最有效的人生之路，也是成功之路。更何况，还有研究指出：受过高等教育的人会保持更健康的行为，离婚率也低。也就是说，除了财富，教育的功能和给人带来的好处是多方面的。

乙：我不同意你把比尔·盖茨和普通人完全区分开来。比尔·盖茨确实是成功人士，也非常令人敬佩，但他也是我们当中的一员。也就是说，我认为只要条件得当，我们每个人都有可能获得比尔·盖茨一样的成功。我想说的是，盖茨，乔布斯等人的成功，恰恰说明在学历教育之外，还有一条更伟大、辉煌、值得追求的成功之路，这是我们应该努力去思考、争取的，而不是自动放弃的。

甲：较有可能的是，运气并不能确保成功及稳定的未来。多数人需要通过教育来获得职场必要的技能。